

doi:10.11835/j.issn.1005-2909.2026.02.017

欢迎按以下格式引用:王欢,邹佰林,李楠.面向城市更新的高校社区协同教学机制研究——基于UCSO城市设计教学项目[J].高等建筑教育,2026,35(2):144-152.

面向城市更新的高校社区协同 教学机制研究

——基于UCSO城市设计教学项目

王欢¹, 邹佰林¹, 李楠²

(1.首都师范大学美术学院,北京 100048;2.清华大学土木水利学院,北京 100084)

摘要:近年来,北京的城市更新工作大力倡导社会参与,高校教学深入社区建设一线,虽发挥了重要作用,但也面临着教学内涵界定与可持续发展机制构建的挑战。对此,“高校—社区—社会组织”(University—Community—Social Organization, UCSO)城市设计教学项目应运而生。该项目面向城市更新,引导学生在真实的城市语境中与社区居民、社会组织协同完成设计实践。项目创新提出了双线并行的跨学科教学模式,致力于推动多元融合与成果创新。通过以高校设计教育赋能城市更新,项目构建了“以学生为中心”的校地协同共育机制,有效强化了设计教育中的思想道德与育人成效。

关键词:协同教学;跨学科;城市设计;城市更新

中图分类号:G642

文献标志码:A

文章编号:1005-2909(2026)02-0144-09

随着首都北京迈入城市精细化治理的新阶段,城市更新已取代大拆大建,成为新时期城市建设的核心任务。《北京市城市更新行动计划(2021—2025年)》明确提出“多元参与,共治共享”,倡导居民、管理者及社会多元主体共同参与城市建设,建立平等协商的共治机制,旨在全面提升城市精治、共治、法治水平^[1]。在此背景下,北京高校的城市设计实践教学积极响应,向服务城市更新为转型,通过开展一系列深入的社区设计项目,开创了高校与社区协调育人的新局面。

《北京市“十四五”时期教育改革发展规划(2021—2025年)》强调,教育服务首都发展应做出新贡献。规划将促进育人方式与育人模式创新变革列为主要任务,并提出“构建首都特色课程教材体系”^[2]。对此,高校应紧扣城市建设与发展需求,立足本土实践,创新教育组织方式,更新教学内容,深入推进育人方式改革,积极探索并构建具有首都特点的新型育人模式。

新时代城市工作与高等教育的边界日益交融,构建与之匹配的人才培养机制成为关键,该机制

修回日期:2024-06-20

基金项目:北京市教学科学“十四五”规划课题“面向首都城市更新的‘高校+社区’联合设计工作坊教学研究”(CDCA21124)

作者简介:王欢,副教授,主要从事设计教育、建筑设计理论与、城市更新等研究,(Email)whuan@cnu.edu.cn;(通信作者)李楠,副教授,主要从事工程管理信息化及建成环境韧性管理研究,(Email)nanli@tsinghua.edu.cn。

需在教学中实现思想道德建设与专业培养的有机统一,着力培育人才的社会共治力、社会共情力及人性关怀力。基于此,首都师范大学和清华大学联合开展了UCSO城市设计教学项目,以城市更新为实践场域,通过五年的持续探索与模式升级,提出了“以学生为中心”的高校—社区协同教学机制,为回应新时代对人才培养的新要求作出有益探索。

一、城市更新中高校城市设计教学的机遇与挑战

(一) 向社会开放的城市更新工作

北京旧城区的大规模改造始于20世纪50年代,高校参与其中并发挥了重要的引领作用。早期首都城市建设以“危旧房改造”为主,虽旨在改善居住空间条件^[3],却也引发了历史文化遗产受损、传统四合院街区风貌破坏等问题。20世纪80年代,清华大学吴良镛院士提出“有机更新”理论,主张遵循城市内在发展规律,在可持续发展的基础上转向“小规模”的局部更新^[4],开启了城市更新自下而上的探索历程。进入20世纪90年代,城市更新更加强调自发性、延续性与人文尺度的回归,逐渐转变为一项以人为本、社区广泛参与的长期系统性工作。

2017年,新时期城市工作重心转向精细化与科学化。随着老城“疏解整治促提升行动”的开展,街道社区的腾退空间亟待重新塑造,旨在转化为丰富多样的公共空间^[5]。继而,《北京市城市更新行动计划(2021—2025年)》明确提出对建成区存量空间资源提质增效,严控大拆大建,聚焦社区公共空间拓展,通过鼓励多元参与、共治共享,充分发挥社会各方资源优势,推动城市更新工作向社会各界开放^[1]。

2018年,“责任规划师制度”成为推动社区更新设计的重要机制。由规划院、设计机构及在京高校组建的“规划师”团队,发挥专业优势助力社区更新^[6]。在此背景下,高校深度介入城市更新实践,设计学科教学紧贴城市建设需求,将社区空间作为真实教学语境,以社区项目为核心载体,探索跨学科、多方参与的教学模式,为学生走出校门搭建了“第一社会课堂”^[7]。

(二) 高校主导的城市设计项目实践

首都高校的参与形式呈现多维度、多层次特征,形成了高校、社区工作者与居民协同共治的城市设计模式。以清华大学、中央美术学院、北京林业大学为代表的高校师生团队,深入社区开展微空间设计改造,致力于通过景观提升空间价值,探索多元参与的可持续路径^[8]。在此基础上,教学实践进一步拓展至空间更新背后的社区营造与治理层面,推动工作重心从物质空间修缮向社会关系重构转变^[9]。尤为关键的是,高校参与方式已由单一的空间改造向深度的社区培育转型,不仅贡献了理论研究成果与实践案例,更体现出高校介入城市设计的实践可行性高、难度适宜、成果显见,以及实践成果与教学互促互融的优势。然而,回归高校“立德树人”的根本职责,当前仍缺乏针对此类实践的系统性课程机制研究。高校主导的城市更新教学项目与社会商业性的落地项目存在本质差异,这一点常被忽视。基于此,当前城市更新背景下的城市设计教学主要面临以下挑战。

1. 高校—社区协同设计的教学目的界定

城市更新的核心对象是城市空间,而城市设计教学则必须回归“以学生为中心”的教育初衷。课程旨在通过实践环节综合提升学生的专业知识与技能,培养提出创造性解决方案的能力和人文情怀,并注重个体发展、团队协作意识及思想道德价值观塑造。此外,随着社会发展的不断深化,城市空间本身蕴含的“教育作用”日益凸显,新时代大城市发展建设中的“教育资源”亟待被挖掘^[10]。

2. 紧扣城市更新的可持续课程设计与实施

由于项目源自社区的真实诉求,其推进过程进展往往具有高度的动态性与不确定性。不同周

期开展的课程面临的设计语境各异,项目难度与演进走向难以提前预估。对此,课程前期的精准选题与后期的深度反馈尤为重要。课程组须始终以教学大纲和教学目标为核心指引,从课程模块设计、组织架构等宏观层面,到实地调研中的沟通协调等微观层面,进行持续的迭代与优化。

笔者设计并主持的“UCSO城市设计”教学项目,正是对上述理念的实践。该项目构建了高校(University,U)、社区(Community,C)与社会组织(Social Organization,SO)三方协同的育人机制。团队由首都师范大学美术学院设计学专业与清华大学土木水利学院建设管理方向的师生跨学科组建,并在社会组织(诚扬社会工作事务所)的协同下,深入北京西城区等多个核心区街道开展设计实践。

至今,该课程已持续开展5年,累计完成15项设计项目,如表1所示。设计成果涵盖环境空间改造、视觉媒体设计、社区运营方案及活动策划等,实现了物理空间重塑与人文生态构建的有机统一。该实践有效探索出一条“以教育为本”,赋能城市更新的“高校—社区—社会组织”协同教学新路径。

表1 2019—2023年UCSO城市更新设计项目概况

时间	课题项目	位置	尺度/m ²	项目成果	参加学生数量
2019	小茶叶胡同院门更新	西城区新街口街道平安巷社区	2	设施设计	6
	圣祚隆长寺腾院内空间更新	西城区新街口街道西四北三条社区	2 772	庭院景观设计	5
	玉桃园三区12号公共空间设计	西城区新街口街道玉桃园社区	853	广场设计、设施设计	5
2020	白塔寺地区生活设施更新设计	西城区新街口街道宫门口社区	30~40	设施设计	6
	新街口乐器一条街店铺外立面设计	西城区新街口街道前公用社区政务服务处	5~15	外立面设计	6
2021	花园路街道43号社区服务站室外空间设计	海淀区花园路街道43号社区	56	室外家具设计	5
	金融街手帕社区服务站25°天台花园设计	西城区金融街街道手帕社区	88	景观设计、活动策划	7
	金融街手帕社区IP设计	西城区金融街街道手帕社区	0	视觉设计、文创设计	6
	户外小马厂楼门文化设计	西城区广安门外街道小马厂社区	57	室内设计	6
2022	文昌社区服务站更新	西城区金融街街道文昌社区	154	室内设计	6
	丰融园社区活动中心设计	西城区金融街街道丰融园社区	245	室内设计、运营方案	8
	温情小院设计	西城区金融街街道手帕社区	82	庭院景观设计	8
2023	月坛乙2号地下社区综合空间设计	西城区月坛街道月坛社区	445	地下空间设计	8
	新街口东西岔街面空间设计	西城区新街口街道宫门口社区	20	设施、景观小品和文创设计	8
	新街口乐器店铺店招设计	西城区新街口街道新街口南大街	30	店招设计	8

二、多元融合与人文创新:UCSO高校社区城市设计协同教学模式

(一) 双线并行的课程构架

课程旨在为学生打造沉浸式的设计学习体验。它以真实社区的实际需求为项目的驱动力,打破专业知识的先决壁垒,强调学生作为社区“居民”的真实感受。课程以设计思维为逻辑框架,涵盖

感知、定义问题与需求、概念设计、测试与提升、成果汇报五个主要模块^[11],如图1所示。在教学实施中,课程尤其关注学生在调研与分析问题阶段的思维过程,鼓励学生充分发挥各自的学科优势,并在多专业交叉融合的语境下激发创新设计潜能。

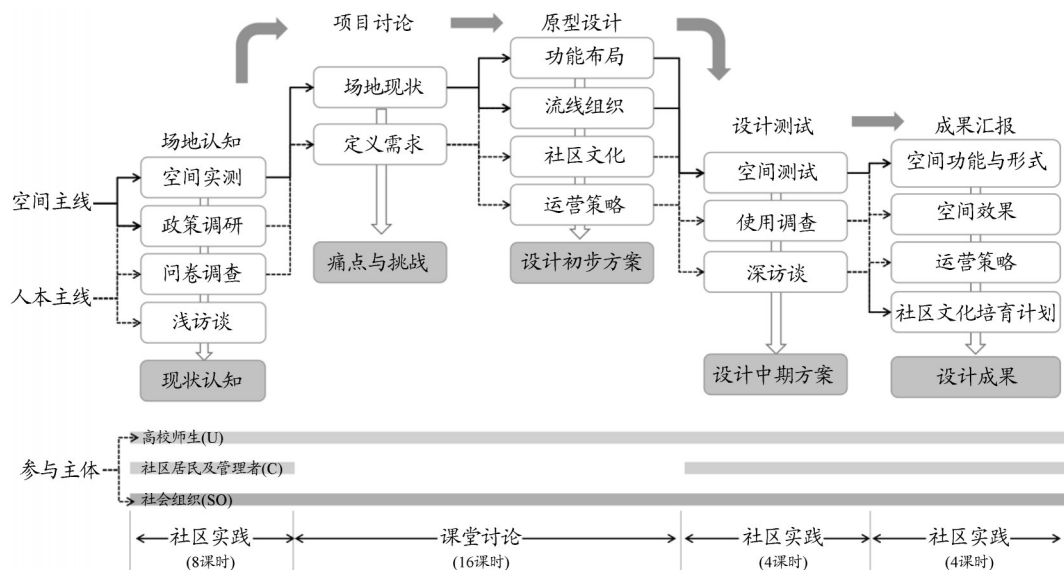


图1 UCSO城市设计教学框架

课程设计构建了“空间”与“人文”双主线并行的教学架构,通过在各模块中叠加分析使用者需求、空间环境与交互界面,为工程技术类与人文艺术类专业搭建了统一的协作平台,保障了跨学科设计的系统性与科学性。其中,“空间主线”聚焦物质层面,涵盖空间尺度、结构构造、材料造价,以及落地搭建营造等技术要素;“人本主线”立足感性视角,深度挖掘个性化的使用需求与社区文化,探寻使用者对空间的潜在预期,以传递情感为纽带培育社区认同。双线相对独立又相互补充,有效激发了跨专业团队的多维思考与思维碰撞,具体逻辑如表2所示。

(二) 跨学科教学组织

早在1919年,包豪斯奠定了以观念和解决问题为中心的现代设计教育体系,其教学中贯穿的社会性实验思想,强调工艺、技术与艺术的统一^[12]。一个世纪以来,当代设计教育既受惠于这一前瞻性体系,又在不同文化语境与教学场景中持续演进。时至今日,城市已成为多学科交汇的复杂系统,城市设计亦逐渐打破学科边界。在此背景下,城市设计课程积极探索艺术与工程融合、科学与人文并重的跨学科教学模式,特别引入社会组织承担城市社会学维度的专业引导,构建出综合多元的学科知识结构体系,如图2所示。打通专业壁垒,组建跨学科团队,不仅是教学改革的诉求,更是顺应城市发展与多方教育资源重新的必然趋势^[13]。

在五年的教学实践中,上述三方协作逐渐固化为一套相互赋能的支撑体系。例如,清华大学建设管理系教学团队提供施工建造与项目管理知识,严控项目造价与实施路径,确保设计方案的现实可操作性;首都师范大学设计学方向的教学团队聚焦“人本需求”,引导学生观察使用者行为、推演设计逻辑,并从空间、平面、视觉和媒体等多元维度激发学生的创造潜能;诚扬社会工作事务所则立足“社会协同”,发挥社会学专业优势,搭建学生与居民、社工沟通交流平台,辅助学生完成场地调研与社区关系协调,为项目落地提供保障。

(三) 开放的课程成果

2019—2023年,教学团队指导学生共完成15项设计实践,如表1所示,其中7项已成功落地或

与文创衍生全方位覆盖的综合更新设计。项目依托白塔寺胡同文化保护区的地缘优势,紧扣街道“吸引年轻人的文化空间”这一发展定位。学生团队以文化创新为切入点,提炼“再见”主题,通过“初见”“又见”“再见”三个递进式的景观节点打造主题打卡空间,如图6所示。在此基础上提取东西岔文化气质,并推出系列IP形象与文创衍生品,如图7所示。该方案得到新街口街道的高度认可,将被作为白塔寺地区提升空间文化新气象的触媒。

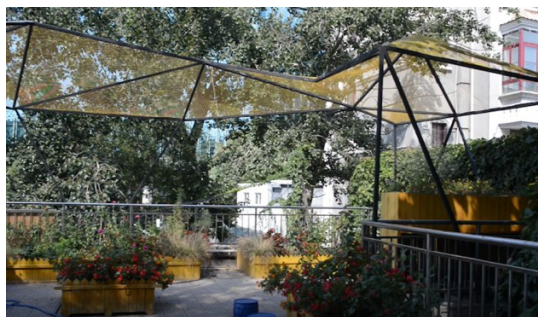


图3 金融街手帕社区服务站天台花园建成实景图

活动设计



图4 金融街手帕社区服务站天台花园IP及种子盲盒设计图



图5 25°C天台花园建成后使用场景图^[14]

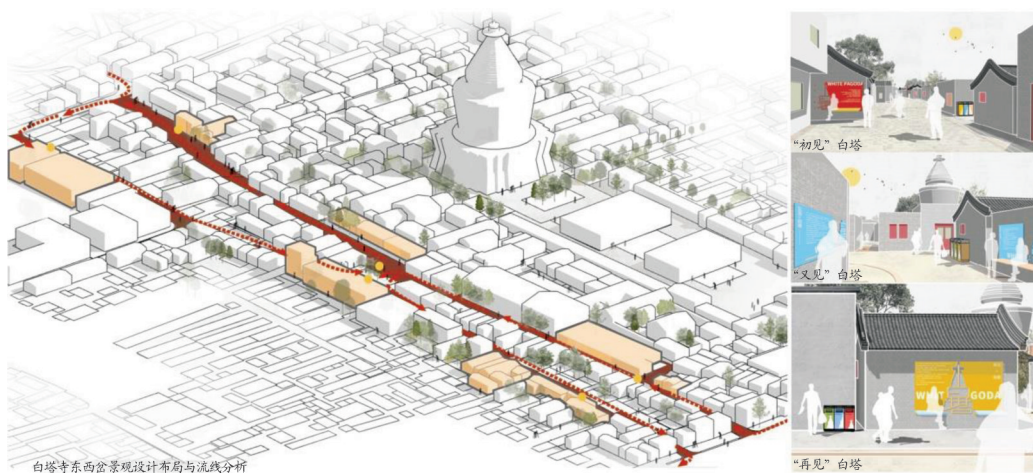


图6 “再见”白塔项目景观空间设计图

三、构建高校社区协同教学机制

(一) 以“协同共育”为导向

UCSO项目既是学生参与实践的学习过程,又是高校教育资源向社区共育转化的有效路径。在

选题层面,课程打破了对传统胡同街区的单一关注,将视野拓展至北京城市更新中大量存在的普通楼房居住区的日常场景,使学生直面更为真实、普遍的城市肌理。在此过程中,学生对城市空间展开“再认知”与“再创造”。这需要学生跨出本专业边界,调动主观能动性,调动主观能动性与跨学科协作能力以解决实际问题。这也倒逼教学团队转变引导视角——从“以校内专业为核心”转向“融汇城市资源”,践行可持续发展的协同共赢教育理念。

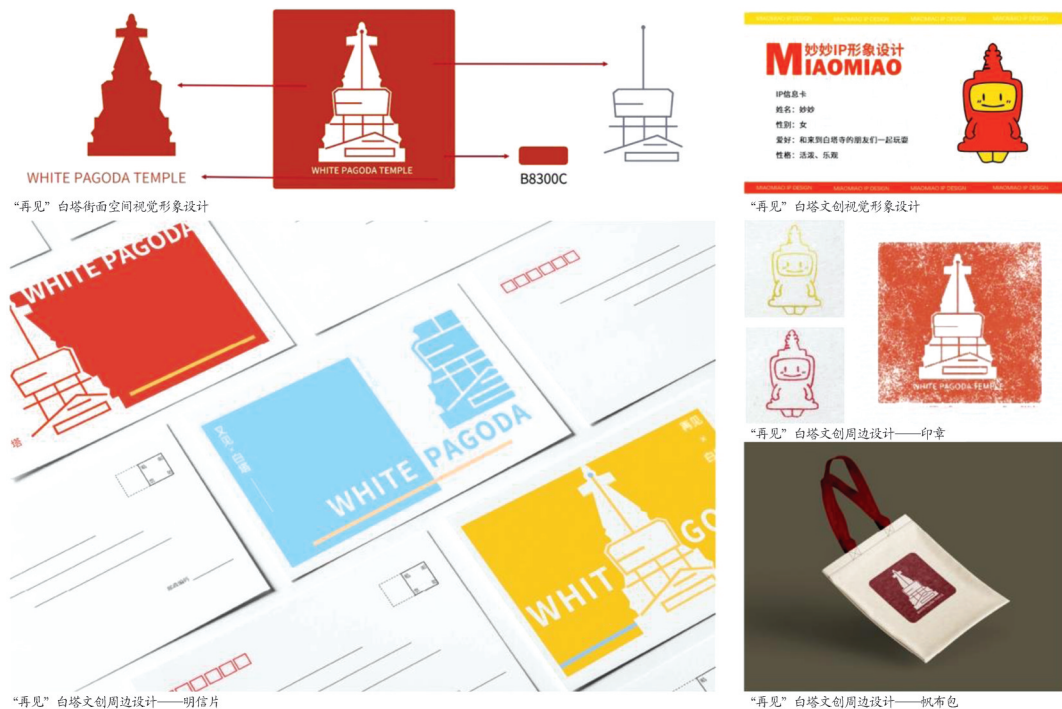


图7 “再见”白塔项目视觉和文创周边设计图

同时,设计项目的落地对社区而言亦是一场深度的“教育性”赋能。一方面,社区管理者与社工深度介入调研与设计环节,在师生视角的启发下重新审视本社区的空间条件与人文特性,这既加强了对社区治理的深层次挖掘,也对其日常工作产生了积极反哺;另一方面,居民不再仅是被调研对象,而是转化为社区共同设计和治理的关键主体。在亲历为更好社区的设计过程后,居民对社区治理的认同感与支持度显著提升。综上所述,项目将教育植入社区治理,以实践发挥教育示范作用,自下而上地驱动和谐社区建设。这种“协同共育”的模式,最终铸就高校与社区双向赋能、良性互动的积极结果。

(二) 突出“以学生为中心”

城市工作具有复杂、多样和碎片化的特征,微观尺度的城市设计项目亦不可避免地牵涉多方利益博弈。正是这些现实阻力倒逼课程持续迭代,切实回归“以学生为中心”的育人初衷。课程锚定学生实践能力、沟通协作与创造性解题能力的提升,在教学探索中不断探寻“理想化”设计愿景与“现实化”落地操作之间的平衡点。

学生维度上,教学团队致力于构建真实场景下的跨学科实践平台,启发学生协作破解社区难题,培养其服务意识与乐于奉献的精神。课程评价侧重于思考、分析和解决问题的全链条过程,而非唯“落地结果”论。2022年课程的匿名问卷显示,大部分学生反馈其创造力与沟通协调能力获得实质性增长,学习预期与实际收获高度契合,并展现出极高的课程推荐意愿。

社区维度上,以“学生为中心”并非对社区诉求的弱化,相反,基层治理同样受惠于这种带有“设

计理想”的介入。学生的设计方案始终以居民与社工的真实使用需求为原点,聚焦空间的可持续运营,以激发社区共融与共建意识为导向。可以说,学生的设计承载了居民对美好人居的向往;而这一共谋共建的过程,有效打破了基层工作者与居民的壁垒,重塑了彼此的信任与支持关系。设计项目由此升华为传播邻里文化的媒介,有效催生了公民意识与社会共识。归根到底,城市更新的深层要义,不仅在于物理空间与社会生活的改善,更在于唤醒生活者自发性社区意识与城市主人翁精神。

(三) 强化“从设计形式到意识形态”

2020年教育部印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》明确指出,实践类课程要引导学生“扎根中国大地了解国情民情,在实践中增长智慧才干”;艺术类专业则需立足时代、深入生活,“全面提高学生的审美和人文素养,增强文化自信。”^[15]在此导向下,艺术设计类课程的思政教学要超越形式表象,深植价值引领。引导学生客观认识城市发展规律,理解现代城市治理逻辑,在真实项目中化身市民与城市沟通的桥梁,以专业担当促进和谐城市建设。

项目教学深刻推动学生对城市社会发展的思考。面对城市高速发展与高校课程的复合化趋势,教育需及时回归服务社会发展的初心,重塑大学的社会责任^[16]。课程破除了“唯落地论”的评价桎梏,有效消解了学生在实践中的功利化浮躁心理。这使得学生能够真正沉下心来,深度剖析城市更新中的复杂社会问题,进而重新锚定自身专业与城市发展的共生关系,明晰所学知识在构建和谐社会中的切实价值。

项目最终实现了专业教育与思想道德培育的同频共振。课程累计收获了显著的育人成效,部分学生因此坚定地选择投身城市相关工作或继续深造。在跨学科协作与多方利益博弈的真实场景中,学生不仅锤炼了专业技能,更深刻领悟了“设计为人民”的价值内核。这种基于真实共情的思想淬炼,为未来培养出一批有志于建设新时代“有温度”城市的优秀设计人才奠定了坚实基础。

四、总结

基于目前北京城市更新的现实诉求与以往高校主导的设计实践经验,UCSO项目构建了以“高校—社区—社会组织”的教学体系。课程回归教育学本位,坚守“以学生为中心”框架设计,在真实的城市设计语境中打造多学科协作平台。在教学实践中,课程目标超越了单一的“成果落地”导向,转而聚焦于学生共情力、协作力与创造力的系统培养。通过建立“以学生反馈为主、社区和社工反馈为辅”的动态评价机制,课程得以持续迭代,从而规避了传统实践课“一次性”的局限,实现了深度的过程育人。

高校的根本使命在于培养契合时代与社会发展需求的专业人才。UCSO项目引领学生在步入社会前,沉浸式地参与真实社区治理,以专业所长反哺城市发展、传递城市文化、唤醒社区意识。这不仅是专业技能的社会化延伸,更是一场深刻的新时代思政教育。它在潜移默化中塑造着青年的社会价值认同,正如“现实生活是最好的人生课程,经历和体验是最好的教育”^[17]。

参考文献:

- [1] 中共北京市委办公厅,北京市人民政府办公厅.北京市城市更新行动计划(2021—2025年)[EB/OL].(2021-08-21)[2022-09-30].https://www.beijing.gov.cn/zhengce/zhengcefagui/202108/t20210831_2480185.html.
- [2] 北京市教育委员会.北京市“十四五”时期教育改革和发展规划(2021—2025年)[EB/OL].(2021-09-30)[2022-08-30].https://jw.beijing.gov.cn/xxgk/zfxxgkml/zwgkjgh/202109/t20210930_2506772.html.
- [3] 方可.当代北京旧城更新——调查·研究·探索[M].北京:中国建筑工业出版社,2000:24.

- [4] 吴良镛. 北京旧城居住区的整治途径——城市细胞的有机更新与“新四合院”的探索[J]. 建筑学报, 1989(7): 11-18.
- [5] 北京将开展“疏解整治促提升”专项行动[EB/OL]. (2017-01-04)[2022-09-30] http://www.gov.cn/xinwen/2017-01/04/content_5156460.htm.
- [6] 陶志红, 杜治斌, 胡倩. 北京责任规划师制度实践探索[J]. 北京规划建设, 2021(S1): 11-12.
- [7] 边兰春. 发挥高校优势 承担社会责任[J]. 北京规划建设, 2021(S1): 162-165.
- [8] 侯晓蕾, 姚莉莎. 基于社区营造的微花园社区微更新治理机制探索[J]. 景观设计, 2022(1): 20-25.
- [9] 刘佳燕, 邓翔宇. 基于社会-空间生产的社区规划——新清河实验探索[J]. 城市规划, 2016, 40(11): 9-14.
- [10] 李星云. 论芒福德城市功能思想的教育意蕴及其启示[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2013(5): 128-133.
- [11] 王欢, 付志勇. 面向国际教育的暑期课程设计——以清华大学“感知中国2016”暑期项目城市主题组课程为例[J]. 现代教育技术, 2017, 27(9): 121-126.
- [12] 王受之. 世界现代设计史[M]. 2版. 北京: 中国青年出版社, 2015: 162-174.
- [13] 陈亮, 徐林. 跨学科组织融合: 知识创造价值的理性诉求[J]. 现代大学教育, 2022, 38(4): 72-82, 112.
- [14] 老旧小区活动空间小如何破? 北京这里微空间改造变闲置为宝[EB/OL]. [2022-09-20]. <https://news.bjd.com.cn/2022/08/19/10136365.shtml>.
- [15] 教育部. 高等学校课程思政建设指导纲要[EB/OL]. (2020-05-28)[2022-09-20]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm.
- [16] 康乐. 试论大学社会责任[J]. 中国高教研究, 2012(4): 26-29.
- [17] 新时代思政教育让年轻人有“芯”也有“心”[EB/OL]. (2020-05-27)[2022-09-20]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202005/t20200527_459464.html.

Study on cooperative teaching mechanism of college and community for urban regeneration: based on the UCSO urban design teaching project

WANG Huan¹, ZOU Bailin¹, LI Nan²

(1. College of Fine Arts, Capital Normal University, Beijing 100048, P. R. China;

2. School of Civil Engineering, Tsinghua University, Beijing 100084, P. R. China)

Abstract: In recent years, social participation has been encouraged in Beijing's urban regeneration process. While university teaching has been deeply integrated into community construction and played an important leading role, it also faces challenges in defining the connotation of teaching and establishing a sustainable development mechanism. In response, the University-Community-Social Organization (UCSO) urban design teaching program came into being. Oriented toward urban regeneration, the program guides students to complete design practices collaboratively with community residents and social organizations in a real urban context. It innovatively proposes a dual-track interdisciplinary teaching mode to encourage diverse integration and innovative outcomes. By empowering urban regeneration through university design education, the program has built a student-centered teaching mechanism of collaborative education between universities and communities, strengthening the ideological and moral education in design education.

Key words: cooperative teaching; interdisciplinary; urban design; urban regeneration

(责任编辑 邓云)